



Secretariaat WMO raad:
Maaskantveld 26, 2992 HM Barendrecht

E-mail secretariaat: info@wmo-raadbarendrecht.nl
Website: www.wmo-raadbarendrecht.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 501
2990 EA Barendrecht

Ons kenmerk : 2017/04 – MvdM/Advies Beschermd Wonen 2018-2020
Onderwerp : Advies Regionaal Beleidsplan Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang
Datum : 3 november 2017

Geacht College,

Wij ontvingen op 5 september 2017 van mevrouw B. Egas, afdeling Advies Maatschappij, uw vervolgvraag om het Regionaal Beleidsplan Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang 2018-2020 van advies te voorzien. Hiertoe stuurde u het concept 0.6 Regionaal Beleidsplan 2018-2020.

Wij hebben begrepen dat het Beleidsplan anticipeert op veranderende denkwijzen op het gebied van de GGZ, die zich steeds meer richt op normalisering en sociale inclusie. In de komende periode wil Barendrecht samenwerken met de centrumregio Rotterdam en de diverse buurgemeenten. De sociale inclusie en het re-integreren in de samenleving zijn belangen die voor iedereen van grote waarde zijn na een periode van vaak intensieve, intramurale zorg.

De WMO raad geeft een positief advies over het voorgenomen concept beleidsplan.

Alvorens inhoudelijk op het beleidskader in te gaan plaatsen wij graag enkele algemene opmerkingen:

1. In het beleidsplan wordt gesproken over zelfredzaamheid. Wij vinden dit voor deze doelgroep, te weten veelal patiënten vanuit de GGZ, een "groot" woord. Men lijkt ervan uit te gaan dat deze doelgroep geholpen wordt d.m.v. effectieve -, efficiënte zorg. Het bepalen van de mate van zelfredzaamheid wordt niet expliciet gedefinieerd. Wij vragen ons af op welke wijze en door wie, de mate van zelfredzaamheid op individueel niveau wordt bepaald. Wij vragen u oog te houden voor de individuele zelfredzaamheid van deze complexe doelgroep.
2. De beschikbare budgetten voor WMO zijn nog niet ont-schot. Wij adviseren dit alsnog zo spoedig mogelijk te realiseren voor de gemeente Barendrecht. Hiermee wordt een sluitende aanpak in de regio mogelijk.

Hierna volgen een aantal opmerkingen over de inhoud van het beleidsplan.

2.1. Er zijn nu beperkte doorstroombmogelijkheden.

Wij adviseren u in overleg te gaan met de regionale woningcoöperaties. Nodig hen uit om met concrete ideeën te komen over de verspreiding van toegankelijkheid van deze zorg. Mogelijk kan er namens hen een Adviesgroep worden opgericht die mede verantwoordelijk wordt voor de verspreiding en toegankelijkheid. Het is ons nu niet duidelijk wie voor de toegankelijkheid Beschermd woonvormen verantwoordelijk is in Barendrecht. Ons inziens hebben de woningcoöperaties hierin een gedeelde verantwoordelijkheid.

2.1. Gemeenten gaan in de toekomst over de wachtlijsten.

Heeft de zorgvrager en zijn/haar steunsysteem zelf een keuze in de zorgaanbieder? De wachtlijsten zijn momenteel onwenselijk lang. Hoe garandeert Barendrecht dat de zorgvrager alsnog objectief ondersteund wordt in zijn/ haar keuze desondanks de wachtlijsten.

Wij willen benadrukken dat het van belang is dat er goed geluisterd wordt naar de wensen van de zorgvrager en zijn/haar steunsysteem. Deze doelgroep neemt een lange geschiedenis van hulpverlening mee.

De gemeente zou bij zorgvrager eerder 'zorgsystemen' kunnen invullen en de mening van het steunsysteem zou zoveel mogelijk kunnen meewegen in beslissingen. (zie punt 4.4)

Wij steunen het voorstel van de VNG om via een convenant de landelijke toegankelijkheid Beschermd wonen te waarborgen om te voorkomen dat sommige zorgvragers worden afgewezen vanwege de niet-aanwezige regiobinding. Dit geldt met name voor langdurig intramuraal verbleven cliënten waarbij er geen regiobinding meer is. Daarnaast kan een verplichte regiobinding soms contraproductief zijn bij sommige cliënten.

Wie beheert de wachtlijsten voor de Gemeente Barendrecht?

2.2. punt 9 Het helpen voorbereiden van het stimuleren van zelfredzaamheid.

Hier zouden wij graag wat concretere voorbeelden zien. Wat is er aan zorg mogelijk bij het stimuleren van zelfredzaamheid. Wat mag de zorgvrager en het steunsysteem verwachten van deze hulp. Waaruit bestaat - zo concreet mogelijk - de voorbereidende hulpverlening bij het stimuleren van de zelfredzaamheid?

2.2. punt 11 Als een burger tussen wal en schip valt?

Wij adviseren een spoed- of noodprocedure te beschrijven als vangnet waarin bij uiterste nood kan worden teruggevallen. Wij zien dat deze groep momenteel een beroep moet doen op een maatschappelijke opvang elders buiten Barendrecht. Wij adviseren om als gemeente voor deze doelgroep een eigen vangnet te creëren.

4.3. Zorgaanbieders en contractmanager.

Is er één contractmanager per gemeente of is er één contractmanager per zorgaanbieder. Hoe wordt Barendrecht hier - in verhouding - in vertegenwoordigd t.o.v. Rotterdam?

Wordt de gemeente Barendrecht ook vertegenwoordigd in Zorgbelang Zuid-Holland, zowel in de eerste – en tweede lijn? Of bij de zorgaanbieder?

4.4. Vertegenwoordiging van cliënten en naastbetrokkenen.

De Wmo-raad is positief over het betrekken van het netwerk bij het samenstellen van de ondersteuningsplannen.

Wij adviseren de gemeente om het begrip “netwerk” bij deze doelgroep zo breed mogelijk te nemen en ook vrijwilligers, burens en naast betrokkenen een duidelijke platform te geven in de ondersteuningsplannen.

Tot zover het gevraagd advies.

Wij hopen u met het bovenstaande voldoende geïnformeerd te hebben.

Tot nadere toelichting bereid,

De WMO-raad Barendrecht,

De voorzitter,



Monique van de Meerendonk

De secretaris,



Jacqueline van der Stokker